

Tilsynserklæring

Skolens navn og skolekode.

Den lille skole,
Gammellosevej 228,
2800 Kongens Lyngby
Skolekode: 15 90 15

Navn på den tilsynsførende.

Thorstein Balle
Fredericiagade 6.1.tv.
1310 København K.
Mail: thorstein@hjorth-balle.dk Tel.: 26230961

Dato for tilsynsbesøg

8. oktober 2013
Besøg hos 2. klasse i matematik, dansk 3. klasse i matematik og 4. klasse i musik.
6. marts 2013
Besøg hos 4. klasse i natur og teknik og 9. klasse i biologi.

Elevernes standpunkt i dansk, regning/matematik og engelsk.

Det er min klare vurdering, at elevernes standpunkt i dansk, regning/matematik og engelsk kan stå mål med den undervisning og det standpunkt, der almindeligvis gives og opnås på tilsvarende alderstrin i folkeskolen

Skolens samlede undervisningstilbud

Det er min klare vurdering, at skolens samlede undervisningstilbud ud fra en helhedsvurdering står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

At forberede eleverne til at leve i et samfund med frihed og folkestyre.

Det er min klare vurdering, at skolen overholder kravet i lovens § 1, stk. 2 om, at forberede eleverne til at leve i et samfund med frihed og folkestyre.

At give eleverne mulighed for en alsidig, personlig udvikling

Det er min klare vurdering, at undervisningen på Den lille skole give eleverne mulighed for en alsidig, personlig udvikling.

Undervisnings sproget

Undervisningen på Den lille skole foregår på dansk.

Thorstein Balle
31. marts 2014

Tilsynsrapport for skoleåret 2013/14 for Den lille Skole

Kære bestyrelse og skolekreds

Jeg havde i skoleåret 2013/14 tidligt planlagt 3 besøgsdage. Desværre måtte ét besøg aflyses på grund af sygdom hos en lærer, og da det netop var denne lærers fag (fysik og matematik i overbygningen), jeg havde planlagt at se nærmere på, blev besøget altså aflyst.

Lovens krav til tilsynet er ét besøg på skolen svarende til en skoledag i løbet af skoleåret, men mit ønske er og var altså mere end det formelle krav. Desværre blev det så kun til to besøg, men besøgene gav mig, synes jeg, sammen med det jeg kender til skolens virke fra de to tidligere skoleår, tilstrækkelig indsigt i skolearbejdet og dets gode kvalitet til at jeg kan udforme nærværende tilsynsrapport.

Besøgene fandt sted den 8. oktober 2013 og 24. februar 2014. og har omfattet besøg i 2. klasse i dansk, 3. klasse i matematik, 4. klasse i musik og natur-teknik samt 9. klasse i biologi.

Et indblik i baggrunden for mine afsluttende konklusioner kan man få ved at blive præsenteret for uddrag af mine noter fra mine besøg (NB: Jeg omtaler alle lærerne med bogstavet L):

Besøg 8. oktober 2013

2. klasse i matematik

Læreren er god til at få ro, når hun beder om det – bl.a. har hun en fin ide med at sige/råbe 1,2,3,4,5 – og så er der ro. Det skaber også struktur og dermed ro, at L. begynder timen med at forklare, hvad der skal ske de næste par lektioner:

- 1) Måle og veje i familier
- 2) Løb og regn
- 3) Individuel regning i egne hæfter

Et pap-ur på væggen, som fortæller, hvor lang tid der er tilbage, er også en fin strukturskaber.

Matematiktimens tema var måle og veje. Efter en fin indledning om metersystemet og kilo-systemet skulle børnene arbejde i grupper med måle-og-veje opgaver.

Gruppearbejdet forløb mere ”tilfældigt” – dvs. uden ret megen styring. L. og jeg gik rundt, men mange grupper lavede meget andet end deres opgaver. Det virkede dog meget bevidst fra L's side. Hun ville øjensynligt ikke gribe ind overfor ikke-relevant arbejde – kun overfor for megen støj.

Løb og regn var en god øvelse ude på sportspladsen. Børnene skulle fanges og kunne komme fri, hvis de kunne svare på et regnestykke, som fangeren havde konstrueret og selvfølgelig selv kunne svare på.

Efter et stykke tid gik klassen igen ind i klasselokalet og tog regnebøgerne frem. Det forekom mig, at opgave-stillesen herefter kunne være klarere – og mange elever skulle da også have forklaret opgaven igen individuelt. Men nogle rigtig gode timer, med god overordnet struktur, men altså med en noget løs aktivitet i gruppearbejdet.

Jeg havde dog bestemt den opfattelse, at børnene kunne regne i omfanget ”at stå mål med”. Og i hvert fald levede L. godt op til skolens formål med tålmodighed og forståelse for det enkelte barn og med at give rum til børnenes umiddelbare ønske om aktivitet (inden for nogle fastlagte rammer). God oplevelse.

3. klasse i dansk

Meget fin og rolig introduktion til dagens arbejde, som var, at 3. classes skulle på besøg hos 1. klasse og være deres ”lærere” i læsning. L gennemgik de metoder, som 3. klasseeleverne skulle bruge over for 1. classes elever, når de skulle læse.

3. klasse havde i grupper på 2-3 børn fabrikeret små læsebøger med tegninger, som eleverne i første klasse skulle læse.

På en rolig og ordnet måde kom 3. klasse hen til 1. klasse og blev fordelt i grupper med elever fra 3. klasse og 1. klasse. 3. klasse-eleverne læste (i grupperne) op for 1. klasse-eleverne, hvorefter 1. klasse-eleverne individuelt skulle læse bøgerne op igen. Grupperne af 3. klasse-elever havde fabrikeret to bøger hver af forskellig sværhedsgrad, som der blev arbejdet med.

Det var imponerende, så meget såvel 1. som 3. klasse-eleverne kunne klare af læseudfordringer. 1. klasse-eleverne kunne for de flestes vedkommende uden problemer læse 3. klasse-elevernes håndskrift og forekom sikre i læsning.

En meget spændende time, som børnene virkede meget optaget af, og som altså benyttede sig af den gamle skolelærer-sandhed, at man aldrig lærer et stof bedre, end når man selv skal undervise i det.

4. klasse musik

Efter en del arbejde forud, skulle 4. klasse opføre en lille koncert med en række rap-musik numre. Koncerten, hvortil underbygningen samt 7. klasse var inviteret med, indledtes med en god fortælling om rappens historie fra L's side. Børnene var fint stille – og var der uro greb en lærer strakt ind med den klare og eksplicit begrundelse, at man skulle respektere kammeraternes arbejde. Der var tydeligvis enighed blandt lærerne om denne holdning og handling.

En rigtig fin oplevelse.

Besøg den 24. februar 2014

4. Klasse i Natur og teknik

Det overordnede tema for timerne var *kroppen*. Timerne blev afviklet i to forløb: ét hvor eleverne skulle lave forsøg med to kyllingeknogler – og ét hvor de skulle tegne menneskets organer og placere dem på en større tegning.

L. var god til at få skabt ro i begyndelsen af timen. Han havde tydeligvis en aftale med eleverne om, at han ikke sagde noget før, de var stille. Måske kunne, til en begyndelse, en mere tydelig præsentation af timens forløb have givet et mere roligt forløb senere i timen. Arbejdet med kyllingeknoglerne skulle hvile på hypoteser, som eleverne skulle opstille, så derfor var timens indledning en drøftelse af, hvad en hypotese er, og hvordan man opstillede en sådan.

Der var under plenumseancen en rigtig god stemning i klassen, og L. var god til at skaffe ro – men *måtte* dog også bede om ro mange gange. Klassen virkede umiddelbart som en urolig/livlig klasse. Kun en enkelt elev, var noget vanskelig at få til at være rolig, men L. udviste stor tålmodighed, og blev ikke på noget tidspunkt vred.

Der var derimod megen uro og snak, hvis L. ikke krævede elevernes umiddelbare opmærksomhed. I gruppearbejderne med kyllingebenene, hvor der skulle opstilles hypoteser og udføres forsøg og rapporteres, virkede det meget tilfældigt, hvem der i gruppen lavede noget og tog lederskab i forhold til opgaverne. Der var hos de fleste elever lige så stor opmærksomhed på andre ting blandt eleverne end det faglige. Da det var en generel attetude i grupperne, var det vanskeligt for L. at nå rundt i alle grupperne, og jeg kunne blive i tvivl om, hvad elevernes individuelle udbytte blev af arbejdet. Alle grupper fik løst deres opgaver – men kun i kraft af at en eller to (tilfældigvis? – i hvert fald ikke aftalt eller beordret) besluttede sig for at løse en del af gruppeopgaven.

I øvrigt fremstod L. som en faglig set meget kompetent lærer – og temaet og måden det blev grebet an på passede fint ind i det officielle folkeskolepensum for 4. klasse.

Timens andet hovedforløb med tegning af organer og placering på en tegning var noget kaotisk og ukoncentreret. Det var heller ikke særlig klart, hvad opgaven faktisk gik ud på. Som jeg har gjort det tidligere, spurgte jeg mig selv, hvordan læreren mon har overblik over, hvad eleverne individuelt lærte af timerne.

9. klasse i biologi.

9. klasse eleverne var tydeligvis meget ”hjemme” på *deres* skolen og betragtede klasseværelset, som *deres* værelse (der blev f.eks. lavet mad i en mikroovn i klasselokalet, som blev spist i timen). Altså: en høj grad af identifikation med DLS!

Temaet for timerne var virus og bakterier.

Den lidt ”hjemmevante og tilbagelæned” attetude hos eleverne gjorde, at det var noget svært for L. at få ordentligt ro i begyndelsen af timen. Der blev ført mange private samtaler mellem eleverne. Og uroen (dvs. ”privat-koncentrering”) lå hele tiden under dialogen mellem læreren og eleverne i timen. To elever sad f.eks. hele timen på skødet af hinanden, hvilket ikke blev påtalt af læreren. I sig selv ikke en forstyrrende handling for helheden, men bestemt forstyrrende for de to pigers koncentration. Ikke mange elever deltog i overhøringen af stof, der var blevet arbejdet med tidligere – og en del af eleverne var meget ukoncentrerede under gennemgangen af nyt stof.

Timens anden del var et gruppearbejde, som var noget uklart udmeldt fra lærerens side, og eleverne var meget ukoncentrerede under vejs. Eleverne kunne, hvis de ville, sætte sig ud på gangen og arbejde med gruppeopgaven på deres computere. Dette foregik i et par sofaer, som står uden for klasseværelset. Det var tydeligt, at der også her blev arbejdet med og talt om meget andet end den faglige gruppeopgave.

Stemningen i klassen var ikke desto mindre rigtig god, og forholdet mellem L. og eleverne forekom absolut godt og trygt, selv om L. altså kunne have vanskeligheder med at få ro og faglig koncentration.

En god dag, hvor jeg igen fik udfordret *mit* (som i tidligere rapporter nævnt - lidt neurotiske) ”strukturkrav” – men jeg også oplevede en skole med et godt klima i alle led, og hvor lærerne virker yderst engagerede og velkvalificerede.

Samlet set gav besøgene det samme indtryk som ved tidligere besøg: en skole med en god stemning, et godt forhold mellem lærere og elever og en glæde hos eleverne (langt de fleste, i hvert fald) ved at gå i skole. Men igen vil jeg fremhæve vanskeligheden for en tilsynsførende, med enkeltstående og ”tilfældige” besøg på skolen som grundlag, ved at gennemskue lærerens sikring af udbyttet i læringssituationen, da den (læringssituationen) blandt eleverne ofte fremstår ukoncentreret om det faglige stof og præget af uro og megen selv-ledelse. På den anden side bliver min tvivl ofte gjort til skamme, når jeg taler med den enkelte elev (og f.eks. ”afprøver” hans/hendes regne- og læsekundskaber) og konstaterer vedkommendes faglige niveau på et område, og ligeledes bliver tvivlen også (formelt) udfordret, når jeg ser elevernes opnåede karakterer ved de afsluttende prøver. Men allermest bliver jeg mindre i tvivl og overbevist om skolens kvalitet og resultater (også i forhold til det ønske hos forældrene om en skolevirksomhed, som skolens formål giver udtryk for), når jeg oplever den livskraft og den skoleglæde, der møder en på hos eleverne. Det kan man ikke tage fejl af – og slet ikke snyde sig til!!

På grund af tilfældigheder har jeg under mine besøg i indeværende skoleår ikke haft nok tid til samtaler med skolelederen, og dog har vi udvekslet så meget, at jeg stadig kan karakterisere Simon som yderst målrettet, engageret og velovervejet i sin skoleledelse og med stadige og spændende visioner om skolen – og ikke at forglemme med en særdeles god kontakt til eleverne.

På baggrund af ovenstående kan jeg derfor igen, som de to forgangne år, uden tøven udtrykke, at Den lille Skole har en praksis som lever meget fornemt op til skolens formål og værdigrundlag, og hertil hører også, at det forekommer, at der er en god overensstemmelse mellem lærernes ønsker til praksis (og det der faktisk sker) og de praksisforestillinger, der udtrykkes i værdigrundlaget.

Det er derfor jeg med glæde og uden vanskeligheder kan udformer den formelle tilsynserklæring med forsikringen om, at Den lille Skole lever op til kravene i loven om frie grundskoler.

Nedenstående tilsynserklæring kan herefter komme på skolens hjemmeide.

Og så vil jeg i øvrigt gerne udtrykke, at det har været en stor fornøjelse at være tilsynsførende på Den lille Skole, og mit ønske om ikke at tage en valgperiode mere er ikke udtryk for utilfredshed på nogen måde med samarbejdet. Men det er det mig dybt imod, at staten ikke har en så stor tillid til de frie grundskolers forældre, at man tør overlade til dem at afgøre kvalifikationerne til deres udpegede tilsynsførende – og derfor kræver de tilsynsførendes deltagelse i et certificeringskursus (alene navnet!!) de styrer, for at blive godkendt. Og så meget mere fjollet bliver fastholdelsen af dette krav i forhold til mig, når jeg selv har undervist på flere af certificeringskurserne.

Når det er sagt mener jeg faktisk også, at det kan være givende nok for skolen, at der med tre års mellemrum kommer en ny person udefra og forholder sig til skolevirksomheden. Som det også kan ses af ovenstående, så bliver det svært for den tilsynsførende at finde på noget afgørende ny at sige om jeres gode skole!

Thorstein Balle
31. marts 2014